



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Doamnă președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind înființarea comunei Remuș, prin reorganizarea comunei Frătești, jud. Giurgiu*”, inițiată de domnii deputați Bogdan Cantaragiu și Victor Boiangiu – PD-L (Pl-x. 446/2009).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare înființarea comunei Remuș, județul Giurgiu, „*având în componență satele Remuș și Cetatea și cătunul Bălănoaia, prin reorganizarea comunei Frătești, din același județ*” și cu reședința în satul Remuș.

În urma reorganizării, comuna Frătești va avea în componență satul Frătești, care este și reședința comunei.

II. Observații

1. Analiza documentației anexate propunerii legislative relevă faptul că, pentru comuna Remuș, propusă spre înființare, și pentru comuna Frătești, rămasă după reorganizare, sunt îndeplinite doar parțial condițiile necesare pentru înființarea de comune, așa cum sunt acestea reglementate prin *Legea nr. 351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național – Secțiunea a IV-a Rețeaua de localități, cu modificările și completările ulterioare*.

În acest sens, menționăm că, din documentele anexate propunerii legislative, nu rezultă că au fost îndeplinite condițiile stabilite la art. 5 alin. (1) din *Legea nr. 351/2001*, referitoare la consultarea prin referendum local a populației din unitatea administrativ-teritorială de la care se preiau localitățile rurale și a populației din unitățile administrativ-teritoriale care preiau localitățile rurale în cauză, în ceea ce privește consultarea populației satului Remuș, care se află în comuna Frătești.

Obligativitatea consultării prin referendum a populației din satele componente ale comunei ce se dorește a fi reorganizată vizează două aspecte: înființarea propriu-zisă a unei noi comune, care implică și modificarea limitei teritoriale a comunei de la care aceasta provine, și marcarea hotarului dintre unitatea administrativ-teritorială nouă și cea reorganizată, potrivit unui plan cadastral avizat de oficiul județean de cadastru și publicitate imobiliară. Dacă populația și-a exprimat acordul privind delimitarea propusă, planul cadastral respectiv trebuie să facă parte integrantă din legea de aprobare a înființării noii unități administrativ-teritoriale.

Față de aceste prevederi legale, menționăm că, deși din documentația anexată reiese faptul că populația a fost consultată și cu privire la planul cadastral întocmit de inițiatori, acesta lipsește din documentele atașate propunerii legislative.

2. Situația privind unitățile administrativ-teritoriale (denumirea și componența lor) este prevăzută în Anexa la *Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului Republicii Socialiste România, republicată, cu modificările și completările ulterioare*. În context, precizăm că localitatea „*cătunul Bălănoaia*”, la care inițiatorii fac referire în cuprinsul propunerii legislative, nu face parte din comuna Frătești, județul Giurgiu care, în prezent, este compusă din satele Frătești (reședința comunei), Cetatea și Remuș. În consecință, apreciem că expresia „*și cătunul Bălănoaia*” nu ar fi trebuit să se regăsească la art. 1 alin. (1) din propunerea legislativă.

3. Având în vedere că numărul maxim de posturi pentru Ministerul Administrației și Internelor a fost stabilit prin *Legea bugetului de stat pe anul 2009 nr. 18/2009, cu modificările ulterioare*, și faptul că înființarea comunei Remuș presupune înființarea unui post de poliție și suplimentarea cu 4 posturi de agenți de poliție a numărului total de posturi aprobat pentru acest minister, semnalăm că în propunerea legislativă nu se regăsesc dispoziții care să indice sursele de finanțare necesare realizării dezideratului exprimat de inițiatori.

4. Evidențiem, totodată, că divizarea comunelor existente prin înființarea de noi unități administrativ-teritoriale, pe de o parte, conduce la creșterea cheltuielilor bugetare necesare funcționării noilor structuri ale administrației publice locale, fenomen care determină, în final, creșterea efortului financiar al statului pentru acoperirea cheltuielilor suplimentare, iar, pe de altă parte, poate crea probleme reale în accesarea fondurilor externe și în îndeplinirea criteriilor ce trebuie respectate pentru derularea unor programe de investiții.

5. Inițiatorii propunerii legislative nu precizează sursele financiare necesare aplicării măsurilor propuse, încălcându-se astfel dispoziția art. 138 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, care prevede că „*Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”.

În același sens, art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare*, prevede că „*În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor*”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Doamnei deputat **Roberta Alma ANASTASE**

Președintele Camerei Deputaților